

Dagsorden:

1. Er vores kommissorium dækkende?
2. Medlemsliste og kontakt info er de korrekte?
3. Status for behandlede ansøgninger – er der udfordringer i forbindelse med ansøgninger?
4. Flowchart for ansøgninger er den dækkende eller skal den revideres?
5. Vores A-Z er fra 2016. Skal vi overveje en revision?
6. Kommende årsmøde – de unge. Kirsten og jeg står for opgaven – Tidsplan og vil andre bidrage til vurdering af abstracts etc?

REFERAT:

Ad 0: Dejligt at se og tale med alle. Næste møde må vi forsøge på at arrangere så alle kan være fysisk til stede.

Ad 1: Kommissoriet blev gennemgået og fundet dækkende for de opgaver der for nuværende varetages af gruppen.

Ad 2: Der er ændringer til kontaktlisten. Alle tager ansvar for at sende ændringer til Estrid som vil indføre disse i vores kontakt info liste så den reviderede liste kan komme ud med referatet til godkendelse af alle. (der er indført de rettelser som kom under mødet – check lige og meld tilbage). Når alle har godkendt at informationer er korrekte sendes filen til publicering på DGCG under arbejdsgruppen.

Ad 3: Der har været relativt få ansøgninger til vurdering i år. Måske afspejler det juridiske flaskehalse eller effekt af covid pandemien. Den største udfordring for vurdering af ansøgninger er den nuværende variabelliste, hvor der er en tendens til at variable som ikke er relevante for aktuelle ansøgning kan være afkrydset. Derfor er det vigtigt at vi gennemgår variabellisten som medsendes projektet, således at disse fjernes i det udtræk som RKKP leverer til forsker. Claus og Tine har sendt en metafil for ca. 2 mdr siden til RKKP. Denne vil i noget grad kunne afhjælpe men der kan fortsat forventes at forsker ikke altid ved hvilket variable som hører til hvilke sygdomme. Det aftales af arbejdsgruppen får tilsendt denne metafil, som eventuelt kan hjælpe os hvis vi er i tvivl om en variabel er relevant. Vi skal, som vi plejer, fortsat bede Claus og Tine om hjælp hvis vi er i tvivl. Vi kan på næste møde tale om metafilen dvs punkt på dagsorden til næste møde.

Tiderne i vores flowchart er lidt stramme og i en travl hverdag kan det være svært for os at opfylde tidsfristerne. Det forslås derfor at flowchart tilrettes og at vi skriver at behandlingstiden i arbejdsgruppen er 3 uger, ligesom det præciseres at hen over sommeren kan den være op til 2 mdr. Et revideret flowchart medsendes referat mhp godkendelse i bestyrelsen.

Ad 5: Vores A-Z guide er forældet (fra 2016). Vi blev enige om at det vil give mening at revidere den og sikre at en revideret version lægges på relevante hjemmesider; DGCG, RBGB, RKKP – og at dokumentet gøres mere synligt. Det er et relativt stort arbejde så det vil være dejligt hvis Z til Jesper som er jurist i RBGB og beder ham se på det juridiske, hvorefter v på kommende møde fordeler de øvrige afsnit til revision. Så status for A-Z guide skal på dagsorden til næste møde.

Ad 6: Kirsten og Estrid skal arrangere indlæg fra unge forskere til kommende årsmøde den 7. oktober. Kirsten og Estrid ser på tidligere opslag hvor de unge kan indsende et abstract med henblik på en oral eller en poster præsentation. Hele gruppen deltager i scoringen af indsendte abstract. Vi håber i år at få rigtig mange der gerne vil præsentere.

Næste møde: I forbindelse med årsmødet? – Hvis det giver mening, så ad os få det i kalenderen. Meld tilbage!

Referent: Estrid